

Уклонение от исполнения реальных налоговых обязательств



Для кого (для каких случаев): Решила организация оптимизировать свою деятельность

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Налоговые санкции на сумму около 66 миллионов рублей

Схема ситуации: Поймала налоговая инспекция целый клубок заговорщиков. Заговор был составлен для получения налоговой выгоды. Неискущённому гражданину со стороны могло показаться, что всё идёт нормально. Организация владела площадями и сдавала их в аренду. Но возиться с мелкими арендаторами – это дело муторное. То не заплатит вовремя за аренду, то договор аренды досрочно расторгнет, а то глядишь и вовсе – всё бросит и скроется. Поэтому организация заключила два «оптовых» договора на аренду с двумя другими организациями. Те взяли в аренду сразу все площади и платили за них стабильно, а с мелкими арендаторами разбирались сами.

Кто-то прошёл бы мимо этого невзрачного факта хозяйственной деятельности. Но не налоговая инспекция – её это сразу насторожило. Инспекция сложила выручку организации и её двух «оптовых» арендаторов – получилось больше предела применения УСН. А до передачи площадей «оптовикам» в аренду, организация вплотную подошла к своему пределу применения УСН. Вот и ответ – дробление бизнеса с целью ухода от предела УСН и для получения от дробления налоговой выгоды.

Правда учредители у всех трёх организаций были разные. Но не беда. Налоговая начала искать точки соприкосновения учредителей и быстро нагребла их целый мешок. Вот этот мешок. Двое из учредителей раньше учились в одном ВУЗе. Все три организации были созданы в один день. Зарегистрированы по одному адресу и в одной инспекции. Обслуживаются в одном банке. Используют идентичные договоры аренды с арендаторами. Работают с одинаковыми фирмами по бухучёту, уборке помещений, техническому обслуживанию и т.д. Раньше учредители продавали друг другу всякую недвижимость. И даже были вместе учредителями в разных других фирмах. Можно было бы, наверное, ещё вменить в вину, что учредители живут в одном городе и говорят на одном языке, но это уже лишнее – обвинительных фактов против заговорщиков итак набралось достаточно.

Но в суде все эти замечательные обвинения рассыпались одно за другим. Контраргументация организации – объёмна, и кому интересно, можно прочитать её в тексте дела. Итог – организации удалось отбиться от обвинений налоговой инспекции в извлечении незаконной налоговой выгоды. Повезло.

Выводы и возможные проблемы: Плохо знаешь фирму, с которой сотрудничаешь – накажут за неосмотрительность. Хорошо знаком с фирмой, с которой сотрудничаешь – накажут за аффилированность и желание незаконной налоговой выгоды. Истина где-то посередине. Надо держать под рукой полный список с обвинениями налоговой и периодически проверять себя по нему.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Уклонение от исполнения реальных налоговых обязательств».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*

[Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.02.2018 по делу N А33-883/2017](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно